

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Minister Van der Steur
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Rotterdam, 11 september 2015

Betreft: voortzetting wetgevingsproces mediation

Geachte heer Van der Steur,

Op 29 juni jongstleden hebben de bestuursleden van de Mediatorsfederatie Nederland (als voorzitters van de aangesloten mediatorsverenigingen) de startbijeenkomst bijgewoond over de voortzetting van het wetgevingstraject. Het is verheugend dat het wetgevingstraject weer is opgepakt. U heeft bij die gelegenheid toegezegd dat tegen het eind van de zomer nog een consultatie over de voorstellen zal plaatsvinden. Wij zien de tekstvoorstellen zoals die dan voorliggen graag op korte termijn tegemoet, zodat wij ons zorgvuldig kunnen voorbereiden. Ook horen we het graag wanneer de planning anders is, teneinde de vele vragen die hierover bij mediators leven te kunnen beantwoorden.

Wij blijven graag bijdragen aan een optimaal wetgevingsresultaat en spreken de verwachting uit dat wij voldoende gelegenheid krijgen om te reageren op de nieuwe tekst van de wetsvoorstellen. Wij gaan er daarbij vanuit dat alle drie de initiatiefvoorstellen – kort gezegd voor de Wet Registermediator, Wijzigingen burgerlijk recht en Wijzigingen bestuursrecht – in herkenbare vorm gehandhaafd zullen blijven; juist de samenhang van de stimulerende maatregelen in deze drie voorstellen is volgens ons nodig om de gewenste ontwikkeling van mediation te ondersteunen. Met interesse volgen we de initiatieven die genomen zijn om ook mediation in het strafrecht te borgen.

In ons zomerberaad van 19 augustus jongstleden heeft het bestuur van de Mediatorsfederatie het wetgevingsproces besproken. Graag brengen wij op voorhand nog een aantal voor ons belangrijke aspecten naar voren, naast onze eerdere inhoudelijk reactie van 22 mei 2014 op het wetsvoorstel en 9 respectievelijk 15 januari 2015 als reactie op ingediende amendementen (brieven bijgevoegd).

Tijdens de startbijeenkomst kwam ter sprake dat volgens de tekst van de eerdere initiatiefvoorstellen er slechts dan van mediation en een mediationovereenkomst kan worden gesproken, wanneer een wettelijk registermediator daarbij is betrokken. Dit volgt uit de eerdere definities van mediation en mediationovereenkomst. Dit zou onder andere impliceren dat bij de vraag of partijen mediation hebben beproefd, mediations die door een mediator zijn begeleid die geen wettelijk registermediator is, niet in aanmerking worden genomen. U heeft eerder laten weten dat dit niet de bedoeling is van de initiatiefvoorstellen, maar wij maken ons samen met veel mediators toch zorgen over deze te grote exclusiviteit. Ook de mediation(overeenkomst) van de niet-wettelijk mediation moet als zodanig worden aangemerkt, zij het dat bepaalde prerogatieven voor de wettelijk mediator daarop uiteraard niet van toepassing zijn. Wij verzoeken dan ook om in de aangepaste wetsvoorstellen duidelijk te maken dat voor de begrippen mediation en mediationovereenkomst de al dan niet wettelijke status van de mediator niet relevant is.

Zoals u weet hechten wij zeer veel waarde aan een ruime instroom van de nu bij ons geregistreerde mediators in het beoogde wettelijk register. Dit is niet alleen het belang van onze 3000 registermediators, maar ook van de ontwikkeling van mediation in Nederland. U heeft bij de behandeling van de initiatiefvoorstellen al wijzigingen aangebracht die aan dit oogmerk tegemoet komen, maar wij blijven erop aandringen dat als regel de instroom in het wettelijke register straks voor elk van de MfN-registermediators, die aan de huidige kwaliteitseisen voldoen, zonder meer haalbaar moet zijn. Een bijkomend argument is dat door MfN, door verenigingen en door mediators individueel veel is geïnvesteerd in de titel (MfN-)registermediator. De door u beoogde exclusiviteit van de titel registermediator voor de *wettelijke* registermediators lijkt ons meer acceptabel wanneer de huidige registermediators een reëel perspectief hebben op voortzetting van de titel registermediator door instroom in het wettelijk register.

Wij hebben begrepen dat de onderhoudseisen een plaats krijgen in de AMvB. Dat juichen wij toe, omdat daarmee meer flexibiliteit ontstaat om de eisen gelijke tred te laten houden met de ontwikkeling van de praktijk en tegemoet te komen aan onze wensen voor de instroom zoals hier aangegeven.

Er is in het mediationveld oppositie tegen de thans voorgestelde definitie in de wetsvoorstellen. Met name het zoeken naar een 'gemeenschappelijke norm' stuit op veel onbegrip en sluit niet aan bij de gangbare beschrijvingen van mediation. Wij doen de suggestie om de definitie uit het handboek mediation over te nemen of aansluiting te zoeken bij de tekst uit de mediationrichtlijn.

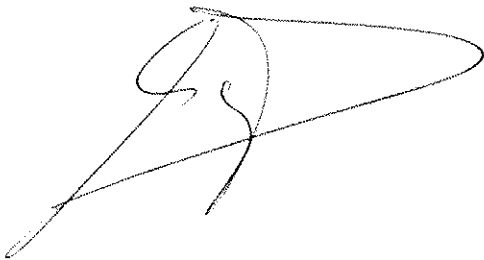
Wij hebben begrepen dat er stemmen opgaan om de motivatieplicht voor de overheid bij een afwijzing van een mediationvoorstel niet in de wet op te nemen. Wij hechten veel waarde aan handhaving van de motivatieplicht voor de overheid, omdat deze zal bijdragen aan grondige afweging van overheden om mogelijkerwijs af te zien van mediation.

Ook zijn wij benieuwd naar de aangepaste regeling voor het tuchtrecht en zien graag dat deze meer aansluit bij de inmiddels gevestigde tuchtrechtspraak, zowel qua regeling als het behoud van de opgebouwde know-how.

Wij leveren met genoeg een inspanning om zo veel mogelijk mee te denken over een goed wetgevingsproduct ook omdat wij het belang zien van een wettelijk regeling van mediation die op afzienbare termijn kan worden ingevoerd.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Mediatorsfederatie Nederland

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M.J.O.M. de Haas', written in a cursive style.

Mr. dr. M.J.O.M. de Haas
Voorzitter Mediatorsfederatie Nederland
Postbus 21499
3001 AL Rotterdam
T: 010 201 23 44
F: 010 201 23 45
E: d.desnoo@mediatorsfederatienl.nl

Mediatorsfederatie Nederland

Westblaak 150
3012 KM Rotterdam
Postbus 21499
3001 AL Rotterdam
T 010 2012 344
F 010 2012 345
info@mediatorsfederatienl.nl
www.mediatorsfederatienederland.nl

Tweede Kamer der Staten Generaal
De heer mr. G.A. van der Steur
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Rotterdam, 22 mei 2014

Betreft: Reactie op wetsvoorstel registermediator namens Mediatorsfederatie Nederland

Geachte heer Van der Steur,

Met waardering heeft de Mediatorsfederatie Nederland (hierna: Federatie) kennisgenomen van het aangepaste wetsvoorstel tot het stellen van regels omtrent de registratie en bevordering van de kwaliteit van mediators (Wet registermediator), de bijbehorende memorie van toelichting en uw reactie op het advies van de Raad van State.

Allereerst wil de Federatie wederom haar complimenten overbrengen voor het vele werk dat is verricht.

De Federatie heeft geconstateerd dat er is tegemoet gekomen aan haar eerdere reactie ten aanzien van de vergaande juridisering van het beroep van mediator. De Federatie is verheugd te lezen dat door de herformulering van enkele passages de dreiging van juridisering van mediation weg is genomen.

Voor de Federatie blijven er echter nog wel enige belangrijke bezwaren tegen het huidige wetsvoorstel bestaan.

1. Onafhankelijkheid mediators

Een principieel bezwaar tegen het wetsvoorstel dat uit onze geledingen naar voren is gebracht, is de onafhankelijkheid van de mediators, met name ten opzichte van de minister c.q. overheid.

Het wetsvoorstel reguleert het beroep van mediators en geeft het een plaats in ons rechtsbestel als één van de mogelijkheden tot geschilbeslechting. De

onafhankelijkheid van de mediators ten opzichte van de overheid is dan noodzakelijk om het beroep ook een serieuze plaats te geven in dat rechtsbestel.

Gedacht kan worden aan de wijze waarop de Raad voor de Rechtspraak en ook de Nederlandse Orde van Advocaten gereguleerd is, waarbij er wel verantwoording wordt afgelegd maar toch de onafhankelijkheid ten opzichte van de overheid geregeld is.

2. Inbreng beroepsgroep

Om de doelstellingen van de wet te bereiken lijkt ons de enthousiaste steun van het beroepenveld van groot belang, zowel voor wat betreft de mediators als voor de advocaten en rechterlijke macht. Daarvoor zullen mediators de inbreng van de beroepsgroep bij de inrichting en het beheer van het register als substantieel moeten ervaren.

Hoewel de inbreng van de beroepsorganisatie in het huidige voorstel iets uitgebreider is dan in de vorige versies, is deze inbreng nog steeds te beperkt. Om het gewenste draagvlak te creëren zullen het wetsvoorstel en de algemene maatregel van bestuur deze inbreng verder moeten verruimen.

De beperkte inbreng van de beroepsgroep in het huidige wetsvoorstel manifesteert zich in de commissie mediation en in de vormgeving van het register.

Commissie mediation

Artikel 17 gaat over de samenstelling van de commissie mediation: een voor de beroepsgroep zeer belangrijk orgaan, gezien de onderwerpen waarover zal moeten worden geadviseerd (artikel 16).

Ondanks de aanpassing met betrekking tot de voordracht van leden en de benoeming van de commissievoorzitter ziet de Federatie de invloed van de beroepsgroep in deze commissie nog onvoldoende terugkomen.

De Federatie leest het opnieuw geformuleerde voorstel zo dat nu de beroepsorganisaties een minderheid van het totaal aantal commissieleden kunnen benoemen. Dat betekent dat de minister een meerderheid van de commissie benoemt zonder invloed van de beroepsorganisaties. Weliswaar mag in de nieuwe formulering de commissie zelf haar voorzitter benoemen, maar omdat dit geen registermediator mag zijn, is ook hier de invloed van de minister weer disproportioneel groot. De Federatie vindt het van belang dat de inbreng van de beroepsgroep een zwaarder gewicht krijgt en stelt u voor dat alle commissieleden door de beroepsgroep worden voorgedragen. Aanzienlijke

(voor ons wèl aanvaardbare) overheidsinvloed blijft immers bestaan, omdat de minister het benoemingsrecht heeft.

Gezien de organisatie van de advocatuur en het notariaat, waarmee u met regelmaat in de memorie van toelichting onze beroepsgroep vergelijkt, steekt daarbij de inbreng van de beroepsgroep in het huidige voorstel wel erg mager af.

Vormgeving en positionering van het register

In het huidige wetsvoorstel is de minister volgens artikel 2 lid 2 verantwoordelijke als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Wet bescherming persoonsgegevens en kan hij een bewerker als bedoeld in artikel 1, onderdeel e van de Wet bescherming Persoonsgegevens aanwijzen. De organisatie van het huidige register in de Stichting Kwaliteit Mediators van de Federatie is bij uitstek geëquipeerd om als bewerker in de zin van artikel 2 lid 2 op te treden. In alle benodigde taken en processen is immers voorzien. Zo beschikt de stichting onder meer over systemen en gekwalificeerd personeel voor de registratie van mediators, permanente educatie, mediations en de uitvoering van het *peer review*-systeem en de erkenning van PE cursussen. De werkorganisatie van de Stichting Kwaliteit Mediators heeft in 2013 en in dit jaar grote investeringen gedaan in ICT systemen om aan de moderne eisen van gegevensverwerking te voldoen. Voor het uitvoeren van het review-systeem zijn belangrijke investeringen gedaan in de ontwikkeling van de methode en de opleiding van reviewers met het doel een professionele kwaliteitsstandaard neer te zetten. Het komt de Federatie ondoelmatig voor twee zwaar opgetuigde kwaliteitsstelsels naast elkaar te laten bestaan, dat van de Federatie en het wettelijk register, zeker nu de stichting al heeft aangetoond als onafhankelijk orgaan de in het wetsvoorstel beoogde taken te kunnen vervullen.

Gezien de wet gaan de taken van de bewerker verder dan alleen maar gegevensverwerking. De huidige formulering in de memorie van toelichting snijdt de weg naar een private uitvoerder af. Dat doet geen recht aan de opgebouwde expertise en ontwikkelde systemen van de Stichting Kwaliteit Mediators. De Stichting Kwaliteit Mediators kan als provider de bewerking en de overige taken als private partij kosteneffectief en met goede kwaliteit uitvoeren.

Ook de Raad van State heeft in het advies de vraag gesteld of de uitvoering niet aan een private partij toegewezen kon worden. Het antwoord van de initiatiefnemer dat er meerdere registers zijn overtuigt in dit verband niet. Uitsluitend het register van de Federatie is toegelaten tot de doorverwijzingsvoorziening en gefinancierde rechtsbijstand en wordt gedragen door het mediationveld. Het door de initiatiefnemer aangehaalde ACB-register kent momenteel geen gepubliceerd register en in het ADR

international register (een kopie van het voormalig NMI-register) zijn voor 95% MfN-registermediators opgenomen.

De Federatie weet dat dit soort taken niet zonder meer door de overheid kan worden opgedragen aan een civielrechtelijke rechtspersoon en dat aanbesteding vereist is. Zij stelt derhalve voor dat in het kader van toewijzing aan een bewerker de memorie van toelichting vermeldt dat een openbare aanbesteding kan plaatsvinden, zodat de Stichting Kwaliteit Mediators een faire kans krijgt om als bewerker en uitvoerder van overige taken op te treden. Voor zover andere registers daar eveneens voor in aanmerking zouden komen zal de openbare aanbesteding daar de zorgvuldige weg bieden naar een uiteindelijke selectie.

Voor de Federatie is de positionering van het register een op zichzelf staand voorstel dat niet afhankelijk is van het hierna gestelde over de commissie mediation, de vlieguren-norm en de overgangsregeling.

3. “Vlieguren-norm”

De Federatie heeft bemerkt dat ten opzichte van de vorige versies van het ontwerp de normstelling van het aantal mediations/mediation-uren is verplaatst van de algemene maatregel van bestuur naar de wet. Daarmee is de norm nu in ‘beton gegoten’. Afgezien van het in de wet opgenomen aantal lijkt het de Federatie beter om de norm onderdeel te maken van de algemene maatregel van bestuur, omdat deze onderworpen kan zijn aan veranderende omstandigheden en maatschappelijke ontwikkelingen. Dat zou anders iedere keer nopen tot wetswijziging.

De Federatie heeft opgemerkt dat ten aanzien van het aantal vlieguren, de koers enigszins is gewijzigd. Door het urencriterium meer te benadrukken is er tegemoet gekomen aan die mediators die minder dan 12 mediations doen, maar wel vele uren maken per mediation. Dat er een norm moet worden gesteld voor het minimum aantal mediations dat een mediator doet, is voor de Federatie acceptabel. Men kan van mening verschillen over de vraag of een mediator die meer mediations doet dan een collega daarmee een betere mediator is. Wel komt het criterium tegemoet aan de wens van potentiële cliënten om inzicht te hebben in de ervaring van een eventueel door hen in te schakelen mediator. Het is echter de vraag in dit verband hoe hoog deze norm zou moeten zijn en op welk moment deze zou dienen te gelden. Door de norm van 12 mediations / 120 mediation-uren te haastig in te voeren, bestaat er volgens de Federatie het risico dat veel uitstekend gekwalificeerde mediators niet in het register kunnen worden

opgenomen, gezien de marktpositie waarin zij hun praktijk nog onvoldoende hebben kunnen ontwikkelen.¹

Zeker de interne mediators die werkzaam zijn binnen de overheid zullen niet op korte termijn aan deze norm kunnen voldoen. Dat klemt des te meer aangezien de overheid verplicht is mediators in te schakelen. Daarbij speelt zeker ook een rol dat mediators in ruime mate nog een tweede serieus beroep uitoefenen. Ook zij dreigen aan het kwaliteitsstelsel te ontvallen.

Overgangsregeling

De Federatie waardeert het dat u in artikel 55 tegemoet wenst te komen aan de ervaring van het huidige mediatorbestand van onder meer de Federatie door een ervaringseis te introduceren en een ingroeimodel.

De Federatie acht een eis van 12 mediations / 120 mediation-uren te vroeg in de ontwikkeling van de professie. Het is dus hoogstwaarschijnlijk dat instromers via de overgangsregeling er niet in zullen slagen om aan het vereiste van 36 mediations / 360 mediation-uren in drie jaar na de instroom in het wettelijk register te voldoen.

De Federatie bepleit daarom een ruimere ingroeimogelijkheid binnen het wettelijk register naar het niveau van 12 mediations / 120 mediation-uren (mocht dat al de uiteindelijke norm zijn) in een tijdpad van 6 jaar in plaats van 3 jaar; bijvoorbeeld volgens de volgende staffel: 6, 6, 8, 8, 10 en 12 mediations. (Bij de hier genoemde aantallen mediations worden ook bedoeld de dienovereenkomstige mediation uren).

In de afgelopen 3 jaar zijn circa 700 MfN-registermediators ingeschreven. Door de overgangsregeling maar 1 jaar open te stellen kunnen deze mediators nooit voldoen aan een overgangsregeling. De Federatie stelt daarom voor om de termijn te stellen op 3 jaar na invoering van de wet om het huidige MfN-bestand in de gelegenheid te stellen aan die norm te kunnen voldoen. Nieuwe mediators kunnen dan tijdig worden geïnformeerd over de toekomstige ontwikkelingen en hebben zodoende een eerlijke kans tot toelating in het wettelijk register.

Doel van de wet is mediation een impuls geven. De Federatie staat voor ogen dat uitsluitend gekwalificeerde mediators die aan de huidige kwaliteitseisen van de Stichting Kwaliteit Mediators voldoen ook aan de normen van de wet moeten kunnen voldoen.

¹ R.J.M. Vogels, De stand van mediation in Nederland, Stratus rapport 2011 in opdracht van het NMI. Het rapport is te downloaden via www.mediatorsfederatienederland.nl/wetgeving/.

4. Overige punten

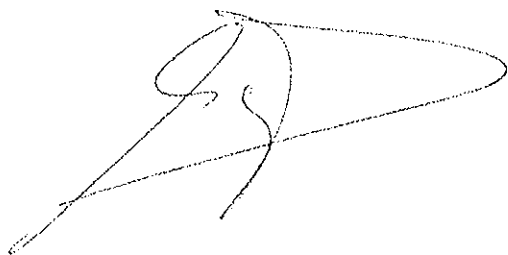
De Federatie heeft begrepen dat het u niet opportuun lijkt om in het wetsontwerp een regeling op te nemen met de strekking dat deelnemers aan mediation naast rechtspraak gerechtigd zijn tot korting op het griffierecht. De Federatie zal dit voorstel dus onder de aandacht brengen van de Kamerleden met het verzoek om te bevorderen, dat ter zake een amendement kan worden gerealiseerd.

Daarnaast meld ik u nog dat de Federatie zich beraadt over de door haar in te nemen positie ten aanzien van het voorgestelde tuchtrecht.

Voor de Federatie is tegemoetkoming aan de hier gestelde bezwaren van wezenlijk belang voor het voortzetten van onze steun aan het wetsontwerp. Dhr. de Waart en dhr. Bosnak houden zich daarom de komende dagen beschikbaar voor nader overleg.

Hoogachtend,

Namens de Mediatorsfederatie Nederland.



Mr. dr. M.J.O.M. de Haas
Voorzitter

Mediatorsfederatie

BESTUUR *Nederland*

Per e-mail aan de kamerleden mr G.A. van der Steur, Dr A.G. Schouw en mr M. van Nispen.

Rotterdam 9 januari 2015

Betreft: Plenaire behandeling wetsvoorstellen mediation woensdag 14 januari 2015

Zeer geachte heer van der Steur,

De Mediatorsfederatie Nederland (verder mediatorsfederatie) is nauw betrokken geweest bij de voorbereidingen van uw initiatieven om mediation wettelijk te verankeren.

De mediatorsfederatie heeft kennis genomen van de door de kamerleden dr A.G. Schouw en mr M. van Nispen ingediende amendementen op het wetsvoorstel.

De mediatorsfederatie hecht er belang aan te reageren op de amendementen.

De adviseur van de mediatorsfederatie in het wetgevingstraject, mr J Bosnak, heeft een verhelderend artikel geschreven waarin hij ook aandacht besteedt aan de amendementen. De mediatorsfederatie biedt u dat bijgaand aan.

De mediatorsfederatie heeft gezien de korte tijdspanne niet de gelegenheid om gedegen inhoudelijk te reageren op de amendementen omdat zij de invloed daarvan op de voorliggende voorstellen niet kan inschatten zonder grondige analyse en voorbereiding. Dat gezegd hebbend merkt de mediatorsfederatie het volgende op.

Wij blijven onze steun uitspreken voor uw initiatieven om mediation wettelijk te verankeren, waarbij hoort een goede wettelijke regeling van onder meer het verschoningsrecht en de uitvoerbaarheid van de vaststellingsovereenkomst.

Het amendement van de heer Schouw om meer over te laten aan het beroepenveld heeft de sympathie van de mediatorsfederatie. De mediatorsfederatie heeft steeds gevraagd, om zo veel mogelijk over te laten aan het beroepenveld, zeker nu de

beroepsgroep met de oprichting van de mediatorsfederatie goed georganiseerd is en beschikt over een uitgewerkt en goed functionerend kwaliteitssysteem, inclusief tuchtrecht. Wij zijn dus voorstander van een register onder direct beheer van de beroepsgroep zelf, mits de eenheid en kwaliteit van dit register kunnen worden gewaarborgd. Het amendement van de heer Schouw draagt het risico van versnippering en kwaliteitsverlies in zich.

De mediatorsfederatie heeft er steeds voor gepleit geen aantallen eisen (vliegreun) in de wet op te nemen, maar die eisen gelijke tred te laten houden met de ontwikkeling van mediation in Nederland. De eisen zijn naar de mening van de mediatorsfederatie nu te veel 'in beton' gegoten. Het amendement van de heer van Nispen komt aan deze wens tegemoet.

De mediatorsfederatie constateert dat de heer Schouw artikel 22 amendeert in die zin dat "en juridische kennis en kunde" ware te vervangen door "of juridische kennis". De mediatorsfederatie handhaaft haar steun voor de oorspronkelijke formulering. De combinatie van de drie genoemde competenties in het wetsvoorstel zijn essentieel voor de kwaliteit van de mediator. Zeker op het terrein van mediation bij echtscheiding, maar ook in arbeids- en zakelijke geschillen en geschillen met de overheid.

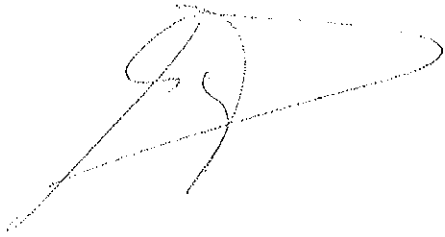
Ook benadrukken wij dat het belangrijk is de mogelijkheid van verkrijging van een executoriale titel voor de vaststellingsovereenkomst te handhaven.

Het amendement van het kamerlid Schouw om het tuchtrecht over te laten aan een private stichting spreekt ons aan. De voorgestelde regeling is immers wel zwaar opgetuigd. Er is een reeds 15 jaar prima functionerend tuchtrecht voor mediators via de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators. Wij hebben er steeds voor gepleit dat voort te zetten.

Tenslotte vraagt mediatorsfederatie uw aandacht voor het voorstel van de heer Bosnak en de opmerkingen van D66 uit het verslag van de vaste kamercommissie om een korting in te stellen op het griffierecht wanneer als gevolg van doorverwijzing de zaak in mediation wordt opgelost.

De mediatorsfederatie biedt bij deze aan constructief te willen meewerken aan een wetgeving die recht doet aan het belang van mediation in Nederland en treedt graag in overleg met de partijen om daartoe te komen.

Hoogachtend
Namens de Mediatorsfederatie Nederland

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name.

Mr. dr. M.J.O.M. de Haas
Voorzitter

Mediatorsfederatie
BESTUUR *Nederland*

Per e-mail aan de vaste kamercommissie voor Veiligheid en Justitie met cc aan kamerleden mr G.A. van der Steur, Dr A.G. Schouw, mr M. van Nispen en mr N.P.M Klein

Rotterdam, 15 januari 2015

Betreft: Plenaire behandeling wetsvoorstellen mediation maandag 19 januari 2015

Zeer geachte leden van de vaste kamercommissie voor Veiligheid en Justitie,

De Mediatorsfederatie Nederland heeft kennis genomen van het amendement van mr. N.P.M Klein om 'vliegreuen eisen' voor registermediators niet in de wet te regelen, maar bij AMvB. De Mediatorsfederatie steunt dit amendement. Wij hebben gedurende het voorbereidend traject steeds gepleit de vliegreueis in de AMvB te regelen.

De markt voor mediation is nog onvoldoende ontwikkeld om nu de harde eis van twaalf in de wet op te nemen. Het ware beter de onderhoudseisen op aantallen gelijke tred te laten houden met de marktontwikkeling.

Wij ondersteunen overigens de ambitie om het aantal (thans door op drie mediators per jaar gesteld) in de toekomst te laten groeien.

Hoogachtend
Namens de Mediatorsfederatie Nederland



Mr. dr. M.J.O.M. de Haas
Voorzitter